

## RÚBRICA DE CORRECCIÓN

|  | 4 (Excelente)   | 3 (Bueno)   | 2 (Regular)   | 1 (Insuficiente)  |
|--|---|---|---|---|
| <b>Comprensión y Explicación del Concepto</b>                    | La respuesta demuestra una comprensión profunda de los conceptos. Todos los temas (leyes de Asimov, características de robots, nanotecnología, etc.) están explicados claramente y con precisión, y se relacionan adecuadamente con los desarrollos actuales. | El estudiante comprende bien los conceptos, pero algunas explicaciones son algo superficiales o incompletas. La relación entre las ideas es correcta, pero podría ser más profunda. | Se percibe una comprensión limitada o confusa de los conceptos, con varias ideas mal desarrolladas o mal interpretadas. La relación entre los temas no está bien clara.                   | El estudiante muestra una falta de comprensión clara de los conceptos. Las respuestas son incorrectas o irrelevantes respecto a las preguntas planteadas.   |
| <b>Aplicación del Conocimiento a Contextos Reales o Ejemplos</b> | Las respuestas aplican correctamente los conceptos a ejemplos o situaciones reales, como la aplicación de las leyes de Asimov en robots actuales o los usos de la nanotecnología. Los ejemplos son pertinentes y bien explicados.                             | Las respuestas incluyen algunos ejemplos prácticos o aplicaciones, aunque podrían estar mejor desarrollados o explicados. Algunas áreas carecen de detalles o profundidad.          | Las respuestas no incluyen suficientes ejemplos claros o los ejemplos no están bien aplicados al concepto en cuestión. Hay cierta confusión o falta de relevancia en los ejemplos usados. | No se incluyen ejemplos ni aplicaciones prácticas en las respuestas, o los ejemplos presentados no tienen relación con el tema tratado.                     |
| <b>Claridad y Organización de la Respuesta</b>                   | Las respuestas son claras, están bien estructuradas y siguen una secuencia lógica que facilita la comprensión. El uso de párrafos y subtítulos es adecuado.   | La mayor parte de la respuesta es clara y bien organizada, pero algunas partes podrían estar mejor estructuradas o requieren una mayor claridad.                                    | La estructura de la respuesta es confusa o desorganizada, dificultando la comprensión de las ideas. Algunas secciones no están bien conectadas.   | La respuesta es difícil de seguir, con problemas graves de claridad o desorganización. Las ideas no están bien conectadas y es difícil entender el enfoque. |
| <b>Originalidad y Plagio</b>                                     | El trabajo es completamente original y no hay indicios de plagio. Se citan correctamente las fuentes cuando es necesario y las ideas son propias del estudiante.  | El trabajo es mayoritariamente original, pero algunas ideas están muy influenciadas por fuentes externas (sin que haya plagio). Las citas están bien gestionadas.                   | Se observa una dependencia excesiva de fuentes externas, con escasa originalidad en las respuestas. Se incluyen pocas citas o faltan las fuentes.   | Hay claras evidencias de plagio, con contenido copiado directamente de fuentes externas sin el debido reconocimiento. No se citan fuentes.                  |
| <b>Uso de Terminología Técnica y Precisión</b>                   | La terminología técnica es usada correctamente y de forma precisa en todas las respuestas. No se detectan errores conceptuales.   | El estudiante usa bien la mayor parte de la terminología, aunque con algunos errores menores. Las ideas clave son correctas, aunque podrían desarrollarse más.                      | Hay errores frecuentes en el uso de la terminología técnica, o los conceptos no se aplican correctamente. La precisión de las respuestas es inconsistente.                                | Los errores en la terminología técnica y en la precisión de las respuestas son graves, y el estudiante no parece comprender los conceptos clave.            |
| <b>Calidad y Diseño del Canvas</b>                               | El Canvas está bien diseñado, con una presentación visual atractiva y organizada. Se utilizan gráficos, imágenes o recursos multimedia de manera efectiva que refuerzan el contenido. La información es fácil de seguir.                                      | El Canvas tiene un buen diseño, pero algunos elementos visuales podrían mejorarse. La información es comprensible, pero la presentación no siempre es efectiva.                     | El diseño del Canvas es confuso o desorganizado. Los recursos visuales son limitados o no aportan valor significativo al contenido, dificultando la comprensión.                          | El Canvas carece de organización clara y de elementos visuales. La presentación es pobre y no contribuye a la comprensión del contenido.                    |