

RÚBRICA DE CORRECCIÓN

	4 (Excelente)	3 (Bueno)	2 (Regular)	1 (Insuficiente)
Comprensión y Explicación del Concepto	La respuesta demuestra una comprensión profunda de los conceptos. Todos los temas (leyes de Asimov, características de robots, nanotecnología, etc.) están explicados claramente y con precisión, y se relacionan adecuadamente con los desarrollos actuales.	El estudiante comprende bien los conceptos, pero algunas explicaciones son algo superficiales o incompletas. La relación entre las ideas es correcta, pero podría ser más profunda.	Se percibe una comprensión limitada o confusa de los conceptos, con varias ideas mal desarrolladas o mal interpretadas. La relación entre los temas no está bien clara.	El estudiante muestra una falta de comprensión clara de los conceptos. Las respuestas son incorrectas o irrelevantes respecto a las preguntas planteadas.
Aplicación del Conocimiento a Contextos Reales o Ejemplos	Las respuestas aplican correctamente los conceptos a ejemplos o situaciones reales, como la aplicación de las leyes de Asimov en robots actuales o los usos de la nanotecnología. Los ejemplos son pertinentes y bien explicados.	Las respuestas incluyen algunos ejemplos prácticos o aplicaciones, aunque podrían estar mejor desarrollados o explicados. Algunas áreas carecen de detalles o profundidad.	Las respuestas no incluyen suficientes ejemplos claros o los ejemplos no están bien aplicados al concepto en cuestión. Hay cierta confusión o falta de relevancia en los ejemplos usados.	No se incluyen ejemplos ni aplicaciones prácticas en las respuestas, o los ejemplos presentados no tienen relación con el tema tratado.
Claridad y Organización de la Respuesta	Las respuestas son claras, están bien estructuradas y siguen una secuencia lógica que facilita la comprensión. El uso de párrafos y subtítulos es adecuado.	La mayor parte de la respuesta es clara y bien organizada, pero algunas partes podrían estar mejor estructuradas o requieren una mayor claridad.	La estructura de la respuesta es confusa o desorganizada, dificultando la comprensión de las ideas. Algunas secciones no están bien conectadas.	La respuesta es difícil de seguir, con problemas graves de claridad o desorganización. Las ideas no están bien conectadas y es difícil entender el enfoque.
Originalidad y Plagio	El trabajo es completamente original y no hay indicios de plagio. Se citan correctamente las fuentes cuando es necesario y las ideas son propias del estudiante.	El trabajo es mayoritariamente original, pero algunas ideas están muy influenciadas por fuentes externas (sin que haya plagio). Las citas están bien gestionadas.	Se observa una dependencia excesiva de fuentes externas, con escasa originalidad en las respuestas. Se incluyen pocas citas o faltan las fuentes.	Hay claras evidencias de plagio, con contenido copiado directamente de fuentes externas sin el debido reconocimiento. No se citan fuentes.
Uso de Terminología Técnica y Precisión	La terminología técnica es usada correctamente y de forma precisa en todas las respuestas. No se detectan errores conceptuales.	El estudiante usa bien la mayor parte de la terminología, aunque con algunos errores menores. Las ideas clave son correctas, aunque podrían desarrollarse más.	Hay errores frecuentes en el uso de la terminología técnica, o los conceptos no se aplican correctamente. La precisión de las respuestas es inconsistente.	Los errores en la terminología técnica y en la precisión de las respuestas son graves, y el estudiante no parece comprender los conceptos clave.
Calidad y Diseño del Canvas	El Canvas está bien diseñado, con una presentación visual atractiva y organizada. Se utilizan gráficos, imágenes o recursos multimedia de manera efectiva que refuerzan el contenido. La información es fácil de seguir.	El Canvas tiene un buen diseño, pero algunos elementos visuales podrían mejorarse. La información es comprensible, pero la presentación no siempre es efectiva.	El diseño del Canvas es confuso o desorganizado. Los recursos visuales son limitados o no aportan valor significativo al contenido, dificultando la comprensión.	El Canvas carece de organización clara y de elementos visuales. La presentación es pobre y no contribuye a la comprensión del contenido.